

**„EU tagságunk 10 évének agár- és vidékgazdasági tapasztalatai” c. tudományos konferencia  
Gazdálkodás - AKI, Budapest, 2014. április 10.**

# **A mezőgazdasági termelői szervezetek- szövetkezetek jelentőségének és helyzetének változása**

**DR. SZABÓ G. GÁBOR<sup>1</sup> - BARTA ISTVÁN<sup>2</sup>**

**1) a közgazdaság-tud. kandidátusa, tudományos főmunkatárs**

**MTA KRTK Közgazdaságtudományi Intézet**

**szabog.gabor@krtk.mta.hu**

**2) termelői csoport szakreferens**

**Vidékfejlesztési Minisztérium**

**istvan.barta@vm.gov.hu**

# **Előadásvázlat**

- I. Bevezetés: háttér, célkitűzés és módszerek**
- II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata**
- III. A szövetkezetek/termelői szervezetek sikerességének feltételei, illetve akadályai**
- IV. Következtetések és javaslatok**

# I. Bevezetés: célkitűzés és módszerek

- Alapvető kérdés:

Képesek lesznek-e a magyar termelők széles körben alkalmazni a nyugaton elterjedt integrációs formákat, hogy hatékonyan versenyezzenek uniós társaikkal?

- Kiindulópont:

- Az ún. előmozdító (üzemkiegészítő) típusú szövetkezés **nem versenytársa, hanem kiegészítője a családi (egyéni) gazdálkodásnak,**
- **Gazdasági** (nagyobb alkuerő, biztos kifizetés, magasabb ár stb.) és **nem gazdasági előnyök** az egyenként **kicsi termelők számára,**
- **Bizalom és társadalmi tőke növelése.**

- Cél: kritikai áttekintést adjunk az ún. új típusú (beszerző, értékesítő szolgáltató stb.) szövetkezetek, mezőgazdasági termelői szervezetek magyarországi helyzetének és jelentőségének alakulásáról

- Módszerek: irodalom-feldolgozás, mélyinterjúk, esettanulmányok

- Keret: OTKA, EU-kutatás (DG Agri): „A szövetkezetek támogatása” c. projekt („Support for agr. Cooperatives” SFC, 2011-12)

## **II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata**

**A termelői együttműködések fejlődése a rendszerváltás után**

### **Hátrányok:**

- **Alaphelyzet a szövetkezés negatív megítélése**
- **Hiányos, lassan formálódó jogszabályi környezet**
- **Alacsony bizalmi szint a termelők között**
- **Ismeretlen, hektikus piaci környezet, elégtelen piaci koordináció**

### **Törekvések:**

- **Támogatási ösztönzők 1999-től**
- **Nemzeti BÉSZ rendszer**
- **EU-s TÉSZ és Termelői csoport jogcímeik**
- **Kiszámíthatóság fokozása a bizalom erősítése érdekében**

## **II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata**

### **A szövetkezetek és más termelő szervezetek típusai**

#### **1) Termelő típusú szövetkezetek, átalakult TSZ-ek**

- általában több funkciót is ellátnak, s bár egyre ritkábban,
- azért néha szociális céljaik is vannak,
- egy részük átalakult gazdasági társasággá, számuk egyre csökken.

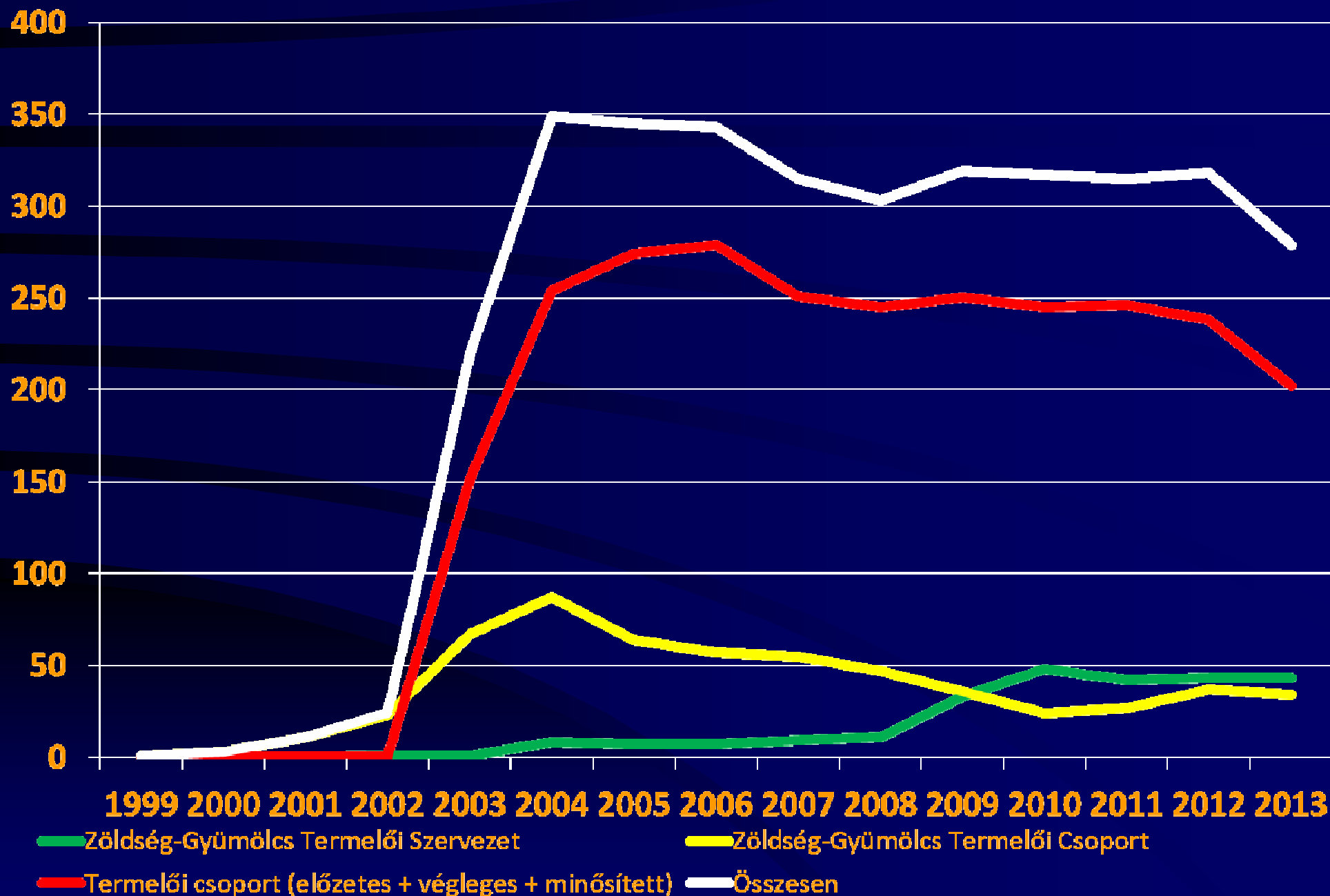
#### **2) Beszerző, Értékesítő Szövetkezetek (BÉSZ-ek)**

- 1999-2006 között kb. 700 BÉSZ jött létre,
- az EU-csatlakozás utáni 3 éves derogációt követően nincs támogatás,
- a sikeresen működők jó része TÉSZ vagy termelői csoport formában folyt.

#### **3) „Új típusú”, általában értékesítő/marketing és/vagy beszerző szövetkezetek**

- a leggyakrabban egy termékpályát koordinálnak, kiegészítve a gazdálkodó tagok termelési tevékenységét,
- általában EU-s és/vagy nemzeti támogatásban részesülnek,
- általában valamilyen termelői értékesítő szervezet (TÉSZ), illetve termelői csoport formájában öltenek testet, jogilag akár kft. formában is.

# A termelői csoportok és szervezetek számának alakulása 1999–2013



## II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata

### A taglétszámok alakulása a növénytermesztési ágazatban

A *növénytermesztési ágazatban* a tagok száma a kezdeti felfutás csúcsához mérten **csökkent**. A legjellemzőbb **okok**:

- a mezőgazdaságban megfigyelhető koncentráció és a gazdálkodók öregedése,
- az egyes ágazatokban lejátszódó negatív piaci, gazdasági folyamatok, és
- a tagság rostálódása, „minőségi” tagcserék lebonyolítása.

Mindeközben a *gabonaágazat* csoportjaiban **jelentős taglétszám-növekedés**:

- mögötte a nagy termelői bázis és a piaci hullámvás által kiváltott együttműködési kényszer állt.
- bár a sokszereplős gabonapiacon termelőként még mindig nem okoz nehézséget a termény elhelyezése,
- de a csoportok által nyújtott értékesítési biztonság és a kiegészítő szolgáltatások (kedvező közös inputanyag-beszerzés, szaktanácsadás, szárítási-tárolási lehetőségek stb.) igénybevétele felértékelődött.

## II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata

### A taglétszámok alakulása az állattenyésztési ágazatban

- Az **állattenyésztési ágazatban** a 7 éves időszakban (2006–2012) a taglétszám emelkedett! (Érdemleges csökkenés csak a nyúlágazatban.)
- Az **általános taglétszám-növekedés okai** között egyértelmű kiemelést érdemel
  - az alágazatok piaci helyzetének romlása,
  - a vágóhidak csődhulláma ellen a termelői együttműködések stabilitása védelmet tudott biztosítani, amit a termelők felismertek,
  - az értékesítés ténye mellett felértékelődött a fizetés biztonsága is.
- A válság által leginkább sújtott **sertés- és baromfiágazat esetében** a termelői csoportok taglétszáma **annak ellenére növekedett**, hogy a termelők **tömegesen hagytak fel a termeléssel**.
- Ebből következően a csoportok által betöltött **stabilizáló, fenntartó szerep egyértelműen bizonyított**.



# A termelői csoportok tagjainak adatai 2006–2012

Szektor	szám (fő)						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Gabona	4 969	5 079	6 212	7 531	7417	6878	6100
Olajos növények	3 515	3 673	4 071	4 764	4794	4694	3527
Cukorrépa	301	306	270	259	124	71	102
Dohány	1 677	1 378	1 175	1 251	1114	912	887
Szója	132	148	150	178	43	44	45
Burgonya	542	604	638	172	121	96	96
Szőlő-bor	2 653	2 448	2 325	2 008	2071	1904	1288
<b>Növénytermesztés</b>	<b>13 789</b>	<b>13 636</b>	<b>14 841</b>	<b>16 163</b>	<b>15 684</b>	<b>14 599</b>	<b>12 045</b>
Tej	414	463	558	438	421	404	381
Szarvasmarha	0	0	27	69	74	80	114
Sertés	884	987	1 033	889	815	724	875
Juh	836	943	969	1 003	1057	928	1270
Baromfi	704	795	777	713	765	757	779
Nyúl	166	140	123	94	93	55	57
Méz	964	936	898	1 048	1193	913	1076
Hal	54	60	60	64	64	63	64
<b>Állattenyésztés</b>	<b>4 022</b>	<b>4 324</b>	<b>4 445</b>	<b>4 318</b>	<b>4 482</b>	<b>3 924</b>	<b>4 616</b>
<b>Összesen</b>	<b>17 811</b>	<b>17 960</b>	<b>19 286</b>	<b>20 481</b>	<b>20 166</b>	<b>18 523</b>	<b>16 661</b>
Természetes személyiségű tagok	15 180	15 173	16 406	17 439	16 798	15 632	14 581

## II. Termelői koordinációs modellek magyarországi szerepének, fejlődésének és lehetőségeinek vizsgálata

### A természetes személyiségű tagok létszámának alakulása

A *természetes személyiségű tagok* arányának számsora alapján a csoportokban a természetes személyek **száma nem csökkent**, azaz a kiszolgáltatottabb, öregedő, **kis volumenben gazdálkodó**, esetleg részben önellátásra **termelő tagok** a **termelői csoportok nyújtotta szolgáltatások mellett nem mutatkoztak sérülékenyebbnek**, mint a gazdasági társasági formában működő nagygazdaságok, amelyek az együttműködés előnyeiből csak kisebb mértékben részesülnek, hiszen méretüknél fogva azokat részben maguk is képesek elérni.

A **termelői csoportok összes taglétszáma ugyan mintegy 10%-kal csökkent**, de ez az apadás nem mutatkozik meg a termelési értékben, azaz főleg olyan tagok hagyták el a csoportokat, akik nem vagy csak csekély mértékben járultak hozzá a működéshez. Ebből adódóan **a tagság fegyelme, szövetkezeti elkötelezettsége általános értelemben javult**. Tendenciájában a folyamatos tagrevíziók során a termelői csoportok a **termelésből kilépő tagjaikat alacsonyabb számban, de aktív, valóban termelő tagokkal pótolták**.

### **III. A szövetkezetek/termelői szervezetek sikerességének feltételei, illetve akadályai**

#### **A magyar szövetkezetek/termelői csoportok által a tagok számára nyújtott előnyök**

- 1. EU-s, illetve szektortól függően nemzeti kiegészítő támogatások lehívása (egyések szerint a termelői csoportok addig működnek, amíg támogatások lesznek, sokan igyekeznek ezt tartalékolni, hogy a lejárta után is tudjanak működni még pár évig),**
- 2. biztos és állandó értékesítési lehetőség,**
- 3. nagyobb piaci ellensúlyozó (alku-) erő, esetenként magasabb ár,**
- 4. biztosan, s általában rövid idő alatt (általában két héten belül) megkapják a pénzüket**  
(ellentétben, azzal, ha gazdák saját maguk értékesítenek, mert a vevők gyakran bizonytalanul és hosszú határidővel fizetnek, közös értékesítéskor a szövetkezet forgóeszköz-hittel vagy a támogatásból előre kifizeti a termelőket,
- 5. a szövetkezet képes hitelt felvenni,**
- 6. különböző szolgáltatások biztosítása, önköltségen, illetve a piaci árnál olcsóbban, akár úgy is, hogy egy másik tag végzi (pl. gabona szárítása, illetve tárolása).**

### **III. A szövetkezetek/termelői szervezetek sikerességének feltételei, illetve akadályai**

#### **A magyar szövetkezetek/termelői csoportok által a tagok számára nyújtott előnyök (folyt.)**

- 7. piaci és technológiai kockázat csökkentése,**
- 8. (esetenként teljes körű) piaci információk,**
- 9. szakember irányítja a szervezetet, esetenként piaci  
kapcsolatokkal,**
- 10. ha „beragad” pénz a vevőnél, akkor a szövetkezet saját maga  
hajtatja be a pénzt, ez sokkal hatékonyabb, mintha a termelő  
egyedül próbálkozna,**
- 11. inputok, tenyészállatok olcsóbb közös beszerzési lehetősége,**
- 12. esetenként input-előfinanszírozás, melyet később az árbevételből  
törlesztenek a tagok,**
- 12. bizonyos támogatásoknál előny, illetve pluszpontot ér a termelői  
csoportban való tagság,**
- 13. oktatás, szaktanácsadás.**

### **III. A szövetkezetek/termelői szervezetek sikerességének feltételei, illetve akadályai**

#### **A szövetkezés ellen szóló gazdasági és nem gazdaság érvek, akadályok**

- **A társadalmi tőke gyengesége, s a bizalomhiány a fő ok**
- **A „szövetkezet” szó terheltsége – kollektivizálás réme**
- **Az összefogás alacsonyabb, „gyengébb”, kevésbé formalizált formái kedveltebbek** (pl. géphasználat)
- **Heterogén tagság** (kicsik-nagyok, idősebbek-fiatalok stb.)
- **Támogatás fontossága**, de bonyolult adminisztráció, a támogatás jelenlegi maximuma miatt pedig inkább kisebb szervezetek alakulnak stb.
- **Fekete- és szürkekereskedelem, magas ÁFA**, egyéb (makro)szabályozási problémák
- **Finanszírozási nehézségek**, forgóeszközhiány stb.

# A szövetkezeti koordináció sikerességének feltételei

1. **valódi gazdasági igény** megléte,
2. együttműködési/szövetkezési képesség fejlesztése, a **mentális/pszichológiai akadályok lebontása**,
3. a potenciális **tagok megszürése**,
4. **bizalom** a **tagok és a szövetkezet vezetése** között,
5. **bizalom** a **tagok és a szövetkezet menedzsmentje** között,
6. kereskedelmi-közgazdasági tudással és tapasztalatokkal, illetve kapcsolatokkal rendelkező **megbízható profi menedzsment**,
7. beszállított termékekre vonatkozó **szigorú minőségi és mennyiségi követelmények** előírása (nyomonkövethetőség),
8. **beszállítási kötelezettségek** (mennyiségi + minőségi) következetes betartatása (egységes árualap),
9. megfelelő **logisztika, védjegyek** (termékdifferenciálás),
10. óvatos, a szervezet hosszabb távú **pénzügyi lehetőségeivel összhangban álló fejlesztések**,
11. hatékony és többirányú **kommunikáció**.

## IV. Következtetések és javaslatok

- A termelői szervezetek **koncentráltága és piaci részesedése kicsi, nincs alkuerejük, árelfogadók,**
- **többségük elsősorban az alapanyag-értékesítésben és input-beszerzésben aktív,**
- **alacsony szintű másodlagos szövetkezés,**
- **alacsony szintű bizalom és együttműködési készség,**
- támogatás (uniós és nemzeti) fontos, de nem elég,
- **gazdák és a fogyasztók felkészítése szükséges,**
- **feketegazdaság: problémák megoldása - pl. áfacsökkenéssel,**
- **kedvezményes rövid távú hitelek biztosítása forgóeszköz-finanszírozásra a szövetkezetek számára,**
- **a jövőbeni szövetkezeti kutatások két fontos iránya:**
  - megbízható szövetkezeti (és „tagsági szintű”) statisztika kialakítása,
  - a szövetkezés gazdasági, szociológiai és pszichológiai feltételeinek és akadályainak feltárása (OTKA K105730).

**Köszönjük a figyelmüket!**

**Kérem, lépjen velünk kapcsolatba, ha bármi kérdése, észrevétele vagy együttműködési javaslata van!**

**Dr. Szabó G. Gábor**

**E-mail: Szabo.Gabor@krtk.mta.hu**

**Tel.: +36-30-2463914**

**Barta István**

**E-mail: istvan.barta@vm.gov.hu**

**Tel.: +36-1-795-3758**